

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: **Skuodo rajono savivaldybės tarybos sprendimo projektas Dėl Skuodo rajono savivaldybės aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos 2026 metų priemonių patvirtinimo.**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: **Skuodo rajono savivaldybės administracijos bendrųjų reikalų skyriaus vedėjo pavaduotojas Mindaugas Perminas.**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

☐ suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

x suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*): _____

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Kriterijaus neatitinka <i>Priemonių plane numatytos skirtingos lėšų sumos atskiroms seniūnijoms (pvz., Skuodo sen. – 900 Eur, Šačių sen. – 1000 Eur) be aiškių, objektyvių kriterijų (formulės ar metodikos), kodėl pasirinktos tokios proporcijos.</i>	Skuodo rajono savivaldybės aplinkos apsaugos rėmimo specialiojoje programoje lėšos seniūnijoms numatomos Invazinių Lietuvoje rūšių sąraše esančio augalo (Sosnovskio barščio) kontrolės įgyvendinimo darbams finansuoti ir pavojų keliančių medžių šalinimo, genėjimo darbams finansuoti. Lėšos konkrečiai seniūnijai	x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

			<p>numatomos atsižvelgiant į esamą situaciją, pvz.: Sosnovskio barščio augaviečių bendrą užimamą plotą seniūnijos teritorijoje, vietovės, kurioje auga Sosnovskio barštis specifiką (ant skardžio, prie vandens telkinio, tarp įvairių želdinių ir pan.), nes nuo to priklauso Sosnovskio barščio naikinimo būdai: vienur gali būti naikinama cheminiu būdu (purškiant herbicidais), kitur galimas tik šienavimas/pjovimas; pavojų keliančių medžių šalinimo, genėjimo darbams lėšos seniūnijoms numatomos taip pat atsižvelgiant į esamą situaciją, pvz.: seniūnijų seniūnai iš anksto jau yra įsivertinę ir žino kur kokie medžiai labiausiai kelia pavojų ir ar juos reiks šalinti ar tik apgenėti šakas. Minėtos lėšos suplanuojamos atsižvelgiant į seniūnų išreikštus raštiškus ar žodinius prašymus, grindžiamus daugiamete minėtų darbų organizavimo praktika.</p>	
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<p>Kriterijaus neatitinka</p> <p><i>Priemonių plano VIII dalyje numatytas finansavimas privačių žemės sklypų savininkams (prevencinėms priemonėms nuo medžiojamųjų gyvūnų žalos), tačiau projekte nenustatyta ir nepateikta nuoroda į galiojančią tvarkos aprašą, reglamentuojantį šių lėšų skyrimo tvarką, paraiškų vertinimo kriterijus bei maksimalius paramos dydžius.</i></p>	<p>Medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencijos priemonėms diegti finansinės paramos teikimą reglamentuoja Finansinės paramos, diegiant Skuodo rajone medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos prevencijos priemones, teikimo tvarkos aprašas, patvirtintas Skuodo rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2025 m. balandžio 3 d. įsakymu Nr. A1-176.</p>	<p>x tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančio subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Kriterijų atitinka		<p><input type="checkbox"/> tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina

	(teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)			<input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijaus neatitinka <i>Projekte nėra pateikta nuoroda į norminį teisės aktą, kuriuo vadovaujantis bus kontroliuojamas šiuo sprendimu paskirtų lėšų panaudojimas. Nesant tokios nuorodos, lieka neaišku, kokia tvarka ir terminais lėšų</i>	Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos priemonių vykdymo ataskaitas tikrina Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos, vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos	x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

		<i>gavėjai privalės atsiskaityti už biudžeto lėšas.</i>	įstatymo 15 straipsnio 4 dalimi, Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2011 m. kovo 4 d. įsakymu Nr. D1-201 „Dėl Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos priemonių vykdymo patikrinimo tvarkos aprašo, Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos priemonių vykdymo ataskaitos formos ir Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos priemonių vykdymo ataskaitos formos pildymo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintu Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos priemonių vykdymo patikrinimo tvarkos aprašu. Lėšos priemonėms planuojamos vadovaujantis Lietuvos Respublikos savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos įstatymu ir atsižvelgiant į LR Aplinkos ministerijos parengtas rekomendacijas (https://am.lrv.lt/lt/veiklos-sritys-1/finales-programos/savivaldybiu-aplinkos-apsaugos-remimo-specialioji-programa-saarsp/).	
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupcinio aspektu įvertinti teisės akto projektą	Kriterijaus neatitinka <i>Aiškinamajame rašte pateikta tikrovės neatitinkanti informacija: 4 punkte nurodyta, kad „Lėšos nenumatomos“, nors sprendimo projektu tvirtinamas biudžeto lėšų (specialiosios programos) paskirstymas. Kartu su projektu nepateikti duomenys (skaičiavimai, paraiškų suvestinės ar sąmatos), pagrindžiantys konkrečių sumų dydžius atskiroms priemonėms (pvz., seniūnijų poreikis invazinių augalų naikinimui, žuvų įveisimo kaštai). Nesant šios informacijos, nėra galimybės įvertinti, ar lėšos paskirstytos objektyviai ir skaidriai.</i>	Patikslintas aiškinamojo rašto 4 punktas. Konkrečios priemonės planuojamos/parenkamos atsižvelgiant į LR Aplinkos ministerijos parengtas rekomendacijas (https://am.lrv.lt/lt/veiklos-sritys-1/finales-programos/savivaldybiu-aplinkos-apsaugos-remimo-specialioji-programa-saarsp/), pagal jų aktualumą ir prioritetus įgyvendinant savivaldybės funkcijas aplinkosaugos srityje, nustatytas Lietuvos Respublikos savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos įstatymu ir kitais teisės aktais.	x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai			<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

Bendrųjų reikalų skyriaus vedėjo
pavadootojas

Mindaugas Perminas

Teisės akto projekto
vertintojas:

Vyriausiasis specialistas, atsakingas už
korupcijai atsparios aplinkos kūrimą

Edvardas Domarkas